



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-2217/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice te Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PONJO d.o.o. u stečaju, Novigrad, Stancijeta 26, OIB 18165701657, odlučujući o žalbi kupca 4D VISION d.o.o. Rijeka, A. Starčevića 6, OIB 33787490888, kojeg zastupa punomoćnica Jasminka Hodžić, odvjetnica u Rijeci, A. Starčevića 6/II, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-456/16-264 od 11. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba kupca 4D Vision d.o.o. Rijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-456/16-264 od 11. ožujka 2021. u točki V. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-456/16-264 od 11. ožujka 2021. u točkama I.-IV. izreke odlučeno je o troškovima unovčenja iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika i to k.č. 3177/6, upisana u z.k.ul. 4013, k.o. Novigrad, 7. suvlasnički dio: 4925/46265 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), te iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina u ovršnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama, poslovni broj Ovr-580/19, u iznosu od 2.575.400,00 kn.

2. Točkom V. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-456/16-264 od 11. ožujka 2021., koja je pobijana žalbom odbijen je zahtjev kupca 4D Vision d.o.o. Rijeka, Ante Starčevića 6, za namirenjem iz stečajne mase podredno za izdvajanjem sredstva iz stečajne mase.

3. Prvostupanjski sud, u odnosu na pobijani dio rješenja u točki V. izreke obrazlaže razlog odbijanja zahtjeva kupca 4D Vision za namirenjem iz stečajne mase i/ili zahtjev za izdvajanjem sredstava potrebnih za namirenje iz stečajne mase, navodeći kako postupak osiguranja dokaza, na kojem kupac temelji svoj zahtjev, nije kontradiktoran postupak, uz zaključak, kada protiv dužnika nije pokrenut parnični postupak iz kojeg bi proizašla ili se utvrdila osnovanom tražbina kupca, nema mjesta izdvajanju kupovnine. Tako obrazlaže da, ovakav zahtjev u konkretnoj situaciji nije predmet odlučivanja u stečajnom postupku dok je kupac rješenjem suda od 14. travnja 2020. upućen da ostvaruje pravnu zaštitu u redovnom parničnom postupku.

4. Protiv točke V. izreke rješenja, žalbu je podnio kupac 4D Vision d.o.o. Rijeka, zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ga ukine. Žalitelj navodi kako se njegov zahtjev temelji na odredbi čl. 154. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) kojim je propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obaveze stečajne mase. Navodi da su protustranke iz postupka osiguranja dokaza stečajni dužnik i stečajna upraviteljica, slijedom čega je izvjesno da će oni upravo biti stranke parničnog postupka te da je prvostupanjski sud bio dužan temeljiti svoju odluku na pozitivnoj pretpostavci kako će takva obaveza stečajne mase u budućnosti nastati. Smatra da je dužnost suda izdvojiti sredstva potrebna za namirenje obaveza za koje može pretpostaviti da će ih trebati namiriti iako kao vjerovnik stečajne mase ne raspolaže ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom. Poziva se na primjenu odredbi čl. 154., čl. 156. i 157. SZ-a te navodi da se ne može isplaćivati nagrada stečajnoj upraviteljici iz stečajne mase prije isplate obaveza stečajne mase zbog protupravne radnje stečajne upraviteljice.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je rješenje u pobijanom dijelu, ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je kupac 4D Vision d.o.o. Rijeka kupio nekretninu stečajnog dužnika k.č. 3177/6, upisana u z.k.ul. 4013, k.o. Novigrad, suvlasnički udio 4925/46265, etažno vlasništvo (E-7), u naravi stan broj 4 na pravom katu u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6, površine 66,38 m², s parkirnim mjestom oznake PM7 površine 12,50 m². Nakon što je položio kupovninu, prvostupanjski sud je naložio dužnikovoj stečajnoj upraviteljici da kupcu preda u posjed nekretninu koju je kupio. Dakle, dužnikovoj stečajnoj upraviteljici je naloženo da preda kupcu u posjed nekretninu k.č. 3177/6, upisanu u z.k.ul. 4013, k.o. Novigrad, suvlasnički udio 4925/46265, etažno vlasništvo (E-7), u naravi stan broj 4 na pravom katu u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6, s parkirnim mjestom oznake PM7. Kupcu je predala u posjed nekretninu k.č. 3177/6, upisanu u z.k.ul. 4013, k.o. Novigrad,

suvlasnički udio 4925/46265, etažno vlasništvo (E-7), u naravi stan broj 4 na pravom katu u Novigradu, na adresi Candida Travagina 6, površine 66,38 m², s parkirnim mjestom oznake PM7 površine 12,5 0m². Kupac 4D Vision d.o.o. Rijeka svojim potpisom je potvrdio da je preuzeo ključeve i ušao u posjed te nekretnine, slobodne od osoba i stvari. Na to upućuje sadržaj zapisnika o primopredaji nekretnine od 14. veljače 2020. kojeg su svojim potpisom i pečatom ovjerili kupac i dužnikova stečajna upraviteljica (list 1119.-1131. spisa). Nadalje iz zapisnika o primopredaji proizlazi da su utvrđeni određeni nedostaci na toj nekretnini koji su zapisnički evidentirani. U zapisniku o primopredaji nekretnine od 14. veljače 2020. utvrđeno je da je skinuto stepenište koje vodi na galeriju, da su skinuta vrata na kupaonici, da u kupaonici nedostaju stjenke tuš kabine i stup tuša te da su skinute gotovo sve utičnice i prekidači, kao i kuhinjski elementi. Kupac je tražio od prvostupanjskog suda da dužnikovoj stečajnoj upraviteljici, kao i Ivanu Ponjeviću (dužnikovom zastupniku po zakonu do otvaranja stečaja), naloži i predaju u posjed svega onoga što mu prema Zapisniku o primopredaji nekretnine od 14. veljače 2020. nije predano. Taj zahtjev kupac je temeljio na tvrdnji da su stepenište koje vodi na galeriju, vrata na kupaonici, stjenke tuš kabine i stup tuša, sve utičnice i prekidači, i sl. skinuti.

8. Nadalje iz stanja spisa proizlazi da je kupac, ovdje žalitelj upućen rješenjem suda od 14. travnja 2020. da sve svoje zahtjeve u vezi s nedostacima na kupljenoj nekretnini ostvaruje u posebnom parničnom postupku kako prema stečajnoj upraviteljici tako i prema trećim osobama (list 1153. spisa).

9. Pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev kupca za namirenjem iz stečajne mase podredno za izdvajanjem sredstva iz stečajne mase, s obzirom da o zahtjevu žalitelja ne odlučuje stečajni sud već stečajni upravitelj. Naime, ako kupac ima prigovore materijalnih nedostatka kupljene stvari od stečajnog dužnika on se smatra vjerovnikom stečajne mase, koji se obraća stečajnom upravitelju po člancima 156. i čl. 157. SZ-a. Ako bi stečajni upravitelj eventualno odbio pripadajuću tražbinu stečajne mase, tada bi vjerovnik stečajne mase bio ovlašten protiv dužnika zastupanog po stečajnom upravitelju podnijeti kondemnatornu tužbu. Stečajni sud o tom zahtjevu ne odlučuje.

10. Isto tako, stečajni upravitelj je po čl. 157. SZ-a dužan tijekom cijelog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Pa i tom slučaju o zahtjevu ne odlučuje stečajni sud već je to dužnost stečajnog upravitelja. Posljedično tome, može biti riječ o odgovornosti stečajnog upravitelja na temelju odredbe čl. 92. SZ-a i tada je stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti.

11. Pored toga, stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi je izvanparnični postupak, i u okviru ovog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama.

12. Stoga je pravilno pobijano rješenje prvostupanjskog suda u točki V. izreke i valjalo ga je potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 10. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: eb2fa-cccab

Kontrolni broj: 02a49-e831d-7f21f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.